**08 אפריל 2018**

**לפני:**

**כב' השופט תומר סילורה**

**נציג ציבור (עובדים) מר יעקב גרינברג**

**נציג ציבור (מעסיקים) מר חיים הופר**

|  |  |
| --- | --- |
| **התובע:** | **ערן מרדכי כהן**  **ע"י ב"כ: עו"ד שוקי מורג** |
| **-** | |
| **הנתבע:** | **המוסד לביטוח לאומי**  **ע"י ב"כ: עו"ד רועי הררי** |

**החלטה**

1. לפנינו תביעת התובע, להכיר בפגיעה בגבו כ"פגיעה בעבודה" בעילת המיקרוטראומה, כאמור בפרק ה' לחוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב) התשנ"ה-1995 (להלן: "**החוק**"). תביעתו נדחתה כפי שיפורט להלן.

מכאן התביעה שלפנינו.

**טענות התובע**

2. התובע, יליד 1962, עבד כנהג אוטובוס בחברת אגד מיום 14.6.1984 ובמשך 27 שנים, עד שעבודתו הופסקה בשל התאונה שתתואר להלן.

3. לטענת התובע, עבד במשמרות של 12-16 שעות בכל ימות השבוע, ביצע נסיעות ארוכות באוטובוסים מיושנים ללא הפסקה להתרעננות על כבישים משובשים, בשטחי אימונים של הצבא, בשמורות טבע ובמכתשים.

בהתאם לאישור שקיבל התובע מאגד לגבי שנות עבודתו ותפקידו, עולה שבין השנים 1984-1998 עבד התובע כנהג בלבד, בקו עירוני ובקווים בינעירוניים ארוכים, הסעות תלמידים והסעות חיילים. משנת 1998 החל עבודתו כסדרן עבודה וכנהג אוטובוס. בנוסף, בין השנים 2009-2011 וכן מיוני 2011 עבד התובע כנהג אוטובוס בלבד.

4. בשנת 1996 התחיל התובע לסבול מכאבי גב, שהחמירו במהלך השנים עד שבשנת 2011 נאלץ לעבור ניתוח לקיבוע הגב.

כתוצאה מעבודתו כנהג נגרמה לתובע פגיעה בעמוד השדרה והוא לא היה כשיר לעבוד כנהג החל מיום 1.11.11. כתוצאה מפגיעה זו עבר התובע ניתוחים נוספים בעמוד השדרה - בשנת 2012 ובשנת 2014.

5. המעסיק העביר את התובע לעבודה פקידותית חלקית, שהוגבלה לארבע שעות ביום.

6. ביום 18.8.14 הגיש התובע תביעה לתשלום דמי פגיעה והודעה על פגיעה בעבודה. התובע לא היה מיוצג על ידי עו"ד, טעה, וסימן בטופס התביעה שמדובר בתביעה למחלת מקצוע במקום סימון תביעה לתאונת עבודה מסוג מיקרוטראומה.

ביום 21.9.15 קיבל את הודעת הנתבע כי תביעתו לתשלום דמי פגיעה נדחתה.

7. לטענת התובע, מרבית חקירתו הנגדית התמקדה בתביעה זו, הראשונה שהגיש. התובע אינו מצוי בתחום המשפטי ואינו בעל השכלה משפטית ואין זה סביר לצפות ממנו להיות בקיא בקיומה של תורת המיקרוטראומה (כולה יציר הפסיקה), ויש לדחות את ניסיונו של הנתבע להסתמך על התביעה הראשונה שהוגשה.

8. התובע פנה לייעוץ משפטי וביום 21.2.16 הגיש תביעה מתוקנת לתשלום דמי פגיעה והודעה על פגיעה בעבודה והפעם ציין שהתביעה הינה בעקבות תאונת עבודה - מיקרוטראומה. לתביעה צורף תיעוד רפואי וכן חוות דעתו של פרופ' ראובן גפשטיין, רופא ראשי במחלקה האורתופדית ומנהל היחידה לניתוחי עמוד שדרה מזעריים בבית החולים מאיר בכפר סבא.

ביום 9.3.16 קיבל התובע את הודעת הנתבע לפיה תביעתו נדחית בנימוק:

"בתאריך 21.2.016 הגשת תביעה להכרה בכאב גב כמחלת מקצוע. מכיוון שהתביעה נדחתה עוד בספטמבר, לא היה מקום להגישה שנית".

9. לאור הטעות בהודעה זו, פנה התובע וביקש לדון בתביעתו בגין תאונת עבודה מסוג מיקרוטראומה.

ביום 22.3.16 התקבלה תשובת הנתבע לפיה נדחתה תביעתו לתשלום דמי פגיעה על הסף.

10. למעשה, הנתבע כלל לא דן בתביעה שהגיש התובע בגין פגיעה מסוג מיקרוטראומה עקב נהיגה מרובה ומתמשכת באוטובוס בתנאים קשים והחלטותיו מיום 9.3.16 ומיום 22.3.16 אינן מתייחסות כלל לתביעה המתוקנת מיום 21.2.16.

כמו כן, הנתבע לא נימק החלטתו והתעלם מחוות דעתו של פרופ' גפשטיין, שקבעה לתובע נכות בשיעור 43% לצמיתות.

11. דחיית התביעה המתוקנת מנוגדת להנחיות הנתבעת לעניין טיפול בתביעה מעין זו, שכן לא בוצע בירור הצד העובדתי עם התובע ומעבידו ולא התקבלת חוות דעתו של רופא הנתבע.

**טענות הנתבע**

12. משנת 1992 עבד התובע, במקביל לתפקידו כנהג אוטובוס בחברת אגד, גם בעבודה משרדית, ובין השנים 1998-2004 גם כסדרן. טענותיו באשר לתקופות ואופי העבודה טעונות הוכחה.

13. התביעה הוגשה בשיהוי של 17 שנה לפחות, אשר השפיעו גם על היכולת לברר את התביעה באופן מהותי, שכן לטענתו הליקוי בגבו הופיע כבר בשנת 1996.

14. בטופס התביעה הראשון שהגיש התובע לא טען ולו ברמז כי נגרמו לו חבלות, זעירות או רגילות, במהלך עבודתו. לכן, יש להתייחס לטענותיו בפני כבוד בית הדין כגרסה מאוחרת ובלתי מהימנה, שהועלתה בדיעבד ולאחר קבלת ייעוץ משפטי - על מנת להקים זכות לגמלה.

15. על אף שמדובר במקום עבודה מסודר, לא הגיש התובע טופס 250 ולא קיבל תעודה ראשונה לנפגע בעבודה. יש לפרש זאת לחובתו.

16. כבר בתביעה הראשונה מסר התובע גרסאות שונות למועד הפגיעה - ראשית טען כי נפגע בתאריך 6.4.14, בשאלון טען כי נפגע "לפני כשלוש שנים", דהיינו בשנת 2011.

17. התובע לא הגיש כל ראיה לכך שעבד כנהג באגד מלבד אותה טבלה מודפסת שלא ברור מי ערך אותה ואיש אינו חתום עליה. התובע טען כי יש תיעוד מפורט של נסיעותיו באגד, אולם לא המציע תיעוד כזה עד היום.

18. הגרסה שעלתה בתביעה השנייה שהגיש התובע היא גרסה מאוחרת ואין לייחס לה מהימנות כלשהי. הנתבע סירב לבדוק את תביעתו בשנית ועל כן הגיש התובע את תביעתו דנן.

19. התובע לא ניסה לבסס את היסודות הדרושים להוכחת אפשרות של מיקרוטראומה - תדירות, רצף ומשך הנסיעה בכבישים משובשים ובדרכי עפר, בהודעת החוקר שנגבתה ממנו אמר כי נסיעות מסוג זה היו נדירות ועל כן אינן יכולות לשמש בתשתית למינוי מומחה.

למעשה, התובע לא הוכיח ולא ניסה להוכיח אף אחד מיסודות תורת המיקרוטראומה: תקופת העבודה המדויקת כנהג, תדירות הנסיעות בכבישים משובשים ובכבישי עפר, משך הנסיעות הנ"ל בממוצע יומי או רצף הנסיעות הנ"ל בתקופת עבודתו.

20. תביעת התובע נבחנה ונדחתה הן בעילת מחלת מקצוע והן בעילת מיקרוטראומה. מחלתו של התובע התפתחה על רקע תחלואתי טבעי ואין קשר סיבתי בין מצבו הרפואי לבין תנאי עבודתו. לחלופין, השפעת תנאי עבודתו, ככל שהייתה כזו, הרי שהינה פחותה בהרבה מהשפעת גורמים אחרים, לרבות מצבו הקונסטיטוציונלי.

21. הנתבע כופר באמור בחוות הדעת מטעם התובע ואין באמור בה להוכיח קיומו של קשר סיבתי ו/או לבוא במקום חוות דעת רפואית של מומחה מטעם בית הדין, באם יידרש לכך.

**דיון והכרעה**

22. סעיף 79 לחוק מגדיר פגיעה בעבודה כתאונת עבודה או מחלת מקצוע.

23. תורת המיקרוטראומה באה למלא חלל ריק שהותיר המחוקק, כאשר לא כלל ברשימת מחלות המקצוע מחלות שונות שהתפתחו לאורך זמן עקב תנאי העבודה (עב"ל 57714-11-12 **המוסד - אסתר נוח**, 22.12.14).

24. על פי ההלכה הפסוקה, בכדי שיכיר בית הדין כי פגיעה כלשהיא, נגרמה כתוצאה ממיקרוטראומה צריך שיתקיימו שני תנאים (עב"ל 313/97 **המוסד - אשר יניב פד"ע לה 529, 532**):

"...האחד - קיומן של פגיעות זעירות שכל אחת מהן הסבה נזק זעיר בלתי הדיר, עד שהצטברות הנזקים הזעירים הללו זה על גבי זה הביאה בסיכומם הכולל לנזק הממשי הפוגע בכושר עבודתו של הנפגע. הדוגמא המובאת בדרך כלל להמחשת אופן קרות הנזק האמור הינה, של טיפות מים המחוררות חור באבן עליה הן נושרות.

לגבי אותן פגיעות זעירות שהינן תוצאה של תנועות חוזרות ונישנות, אזי - התנועות אינן חייבות להיות זהות אלא "זהות במהותן" כהגדרת הפסיקה, דהיינו דומות האחת לרעותה ובלבד שיפעלו על מקום מוגדר. תדירותן אינה חייבת להיות קבועה וסדירה, אלא על התנועות לחזור ולהישנות בתכיפות הנמשכת על פרק זמן מספיק לגרימת הנזק המצטבר הפוגע בכושר עבודת הנפגע.

השני - על מנת להוכיח קיומה של מיקרוטראומה כאמור, דרושה חוות דעת של מומחה - רופא, היכול לאבחן בין פגיעות זעירות מצטברות לבין תהליך תחלואי מתפתח בהדרגה בשל הרעה נמשכת והולכת במצב בריאותו של הנפגע...".

25. עוד נפסק כי הפעולות החוזרות והנשנות אינן חייבות להיעשות ברציפות, אלא כי ניתן לבודד פעולות מסוימות ממכלול הפעולות שמבצע העובד במהלך יום עבודתו ולהכיר בהן כתנועות חוזרות ונשנות ברציפות (עב"ל 465/07 **עופר יהודאי - המוסד**, 30.12.2007).

26. על פי פסיקת בית הדין הארצי לעבודה תתכן תשתית עובדתית מספקת לתורת המיקרוטראומה לפגיעה בגבו של נהג, אם עבודת הנהג כוללת זעזועי נסיעה על פני כבישים משובשים לאורך שנים, במשך מספר רב של שעות בכל יום (עב"ל 451/08 **אליהו שחף - המוסד**, 31.5.2009).

27. עוד נקבע כי יש לקחת בחשבון את תקופת העבודה כנהג, שעות העבודה, טיב הדרכים בהם נהג המבוטח (דרכי עפר, דרכים משובשות) וכן קיומם של פסי האטה או הרעדה בכביש. כמו כן יש לבחון את טיב הרכב שבו נהג המבוטח והימצאותם של בולמי זעזועים ברכב. בנוסף, יש לבחון את סוג כיסא הנהג והאם יש בו בולמי זעזועים (עב"ל 66671-10-10 **נתן חדד זכריה - המוסד**, 5.5.15).

28. מתצהירו ועדותו של התובע, כמו גם מת/1 (אישור עבודה באגודה - עליו חתום מנהל משאבי אנוש דרום), עולה כי התובע עבד כנהג אוטובוס שנים רבות. אומנם אין בידינו פרטים נוספים בדבר אורך הנסיעות בדרכי עפר, בכבישים משובשים עם מהמורות ובורות הגורמים לטלטלות באוטובוסים, אך אין בידינו גם מידע השולל זאת.

29. אנו סבורים כי התובע הניח תשתית ראייתית מספקת לבחינת הפגיעה הנטענת על ידו לפי תורת המיקרוטראומה, ויש אפוא למנות מומחה רפואי לבחינת השאלה האם יש להכיר בפגימה בגבו, לה טוען התובע, לפי תורת המיקרוטאומה.

תצהירו של העד מטעמו של התובע, מר דוד ליפניק שעבד במקביל אליו במהלך חלק מתקופת עבודתו, מחזק החלטתנו זו.

**סוף דבר:**

30. על יסוד מסקנתנו האמורה, ימונה מומחה - יועץ רפואי מטעם בית הדין, בתחום האורתופדי, לבחינת שאלת הקשר הסיבתי בין האירוע התאונתי לבין פגיעתו של התובע בגבו.

31. החלטה בדבר מינוי מומחה תינתן במסמך נפרד ותישלח לצדדים.

**ניתנה היום, כ"ג ניסן תשע"ח, (08 אפריל 2018), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 054214002 |  |  |  |  |
| **נציג ציבור עובדים**  **מר יעקב גרינברג** |  | **תומר סילורה - שופט** |  | **נ.צ. מעסיקים מר חיים הופר** |